f 159
7
1900

отдѣлъ 9.
шкафъ XIV
полка 6.
№ 2656.

F 159/7

ДОКЛАДЪ

ТУЛЬСКОЙ

ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

XXXVI ОЧЕРЕДНОМУ

Губернскому Земскому Собранію

по предложенію гласнаго Р. А. Писарева о возможности введенія для населенія желѣзныхъ крышъ и гласнаго Князя Урусова объ уралитѣ.

ВИБЛІОТЕКА
ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА
М. В. Д.

ТУЛА.
Типо-литографія Е. И. Дружининой, Кіевская ул., д. Кольцова.
1900.

11)

БИБЛІОТЕКА
ХОЗЯЙСТВЕННАГО ДЕПАРТАМЕНТА
М. В. Д.

ДОКЛАДЪ

ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

XXXVI ОЧЕРЕДНОМУ

Губернскому Земскому Собранію.

ТУЛА.
Типо-литографія Е. И. Дружининой, Кіевская ул., д. Кольцова.
1900.

Государственная ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
143371-48

Печатано по распоряженію Тульской Губернской Земской Управы,
съ разрѣшенія Г. Начальника Тульской губерніи.

2007050707

Докладъ Губернской Управы

по предложенію гласнаго Р. А. Писарева о возможности введенія для населенія желѣзныхъ крышъ и гласнаго Князя Урусова объ уралитѣ.

XXXV очередное Губернское Земское Собраніе, въ засѣданіи 7 февраля текущаго года, по предложенію гласнаго Р. А. Писарева поручивъ Губернской Управѣ разработать вопросъ о возможности введенія для населенія желѣзныхъ крышъ и передавъ предварителено его на обсужденіе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, внести затѣмъ на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія. Такое же постановленіе состоялось по предложенію гласнаго Князя Урусова относительно крышъ уралитовыхъ. Въ исполненіе этого Губернская Управа бумагой еще отъ 22 марта с. г. за № увѣдомила Уѣздныя Земскія Управы объ указанномъ рѣшеніи Губернскаго Собранія и просило вопросъ объ огнеупорныхъ крышахъ передать на обсужденія Уѣздныхъ Собраній. Затѣмъ вторичнымъ отношеніемъ своимъ отъ 22 сентября за № 9480 Губернская Управа поставила въ извѣстность Уѣздныя Управы о выработанныхъ ею условіяхъ льготнаго отпуска кровельнаго желѣза

на совѣщаніи съ страховыми агентами. Эти выработанныя на совѣщаніи съ агентами условія для отпуска населенію листового желѣза состояли въ слѣдующемъ:

1) Частнымъ владѣльцамъ желѣзо должно быть отпускаемо на прежнихъ условіяхъ, т.-е. по тѣмъ цѣнамъ, по которымъ оно обходится самому Земству и при томъ исключительно земскимъ страхователямъ.

2) Крестьянамъ, состоящимъ обязательными земскими страхователями, а равно для школъ и разнаго рода общественныхъ и земскихъ зданій желѣзо можетъ отпускаться по заводскимъ цѣнамъ при условіи для полученія желѣза крестьянами, чтобы они представляли удостовѣренія въ томъ, что купленное желѣзо будетъ употреблено на покрытіе крестьянскихъ построекъ

и 3) въ случаѣ, если цѣлое селеніе дастъ приговоръ крыть свои постройки исключительно желѣзомъ, то таковое можетъ быть отпущено имъ со скидкою 10% съ заводской цѣны. Такая же льгота можетъ быть предоставлена по особому въ каждомъ случаѣ постановленію Губернской Управы и отдѣльнымъ обществамъ селенія, если между этимъ обществомъ и остальными обществами того же селенія существуютъ достаточные промежутки. При чемъ для полученія льготъ указанныхъ въ этомъ послѣднемъ пунктѣ Совѣщаніе предполагало имѣть отъ обществъ приговоры, въ коихъ должно быть поставлено условіемъ, чтобы соломенныя и де-

ревянныя крыши замѣнялись желѣзными послѣ пожаровъ, а также при ветхости ихъ и чтобы полное введеніе желѣзныхъ крышъ было произведено въ теченіе 10 лѣтъ. Приговорами этими вмѣстѣ съ тѣмъ требовалось дать ручательство всего общества, что въ случаѣ нарушенія поставленныхъ условій, сдѣланныя Земствомъ 10% скидка будетъ ему возвращена.

Въ настоящее время въ Губернской Управѣ имѣются свѣдѣнія о состоявшихся по данному вопросу рѣшеніяхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, сгруппировавъ кои, получится, въ связи съ проектируемыми мѣрами Губернской Управы, еще слѣдующій рядъ предложеній:

1) Организовать отпускъ кровельнаго желѣза въ кредитъ или иначе говоря отпускать его въ ссуду.

4) Собственную покупку наиболѣе удешевить, уменьшивъ всѣ накладные расходы или выбравъ фирму наиболѣе выгодную.

5) Держать въ складахъ кровельное желѣзо разныхъ сортовъ и вѣса, согласно заявленіямъ покупателей.

6) Отпускать желѣзо со скидкою 10% съ заводской цѣны не только цѣлымъ обществамъ по особымъ приговорамъ, но и погорѣльцамъ.

7) Возбудить предъ Правительствомъ ходатайство о совершенной отмѣнѣ пошлинъ съ иностраннаго кровельнаго желѣза для земскихъ складовъ.

8) Отпускать по цѣнамъ покупки безъ всякихъ накладныхъ расходовъ не только желѣзо, но и деревянный матеріалъ, какъ-то: балки, стропила, рѣшетникъ и пр.

9) Дополнить обязательныя постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, ограничивъ требованія 8-ми саженныхъ интерваловъ при желѣзныхъ крышахъ.

10) Понизить страховые платежи по обязательному страхованію для строеній, крытыхъ желѣзомъ.

2) Продавать кровельное желѣзо по заготовительной цѣнѣ всѣмъ, не ограничивая продажу однимъ лишь земскимъ страхователямъ и

11) передать веденіе страховаго дѣла въ Уѣздныя Управы съ тѣмъ, чтобы образующаяся отъ таковой передачи экономія въ расходахъ Губернской Земской Управы по страховому отдѣлу употреблялась для удешевленной продажи желѣза.

3) Разрѣшить производить продажу листового желѣза Уѣзднымъ Управамъ на такихъ же условіяхъ, на какихъ оно выписывается для продажи земскимъ страхователямъ.

Затѣмъ Губернская Сельско-Хозяйственная Комиссія, высказавшись большинствомъ голосовъ, что при продажѣ желѣза крестьянамъ по заводскимъ цѣнамъ потребуется чрезвычайно сложный контроль и приняты предложенія члена Комиссіи И. А. Долинино-Иванскаго возбудить ходатайство предъ Правительствомъ объ отмѣнѣ поста-

повленія Департамента Мануфактуръ и торговли, требующаго, чтобы продажа изъ земскихъ складовъ кровельнаго желѣза производилась по промысловому свидѣтельству, постановила: 1) страхователямъ продавать желѣзо на прежнихъ основаніяхъ, 2) для продажи желѣза не страхователямъ испросить особый кредитъ у Губернскаго Земскаго Собранія. Погорѣльцамъ продавать желѣзо со скидкой 10%. Во избѣжаніе перепродажи кровельнаго желѣза скупщиками, ставить покупателямъ въ условіе, чтобы продаваемое изъ склада желѣзо шло исключительно для своего употребленія.

Переходя къ разсмотрѣнію даннаго вопроса по существу, Губернская Управа прежде всего считаетъ важнымъ остановиться на тѣхъ соображеніяхъ, которыя говорятъ за и противъ отпуска кровельнаго желѣза въ ссуду, при чемъ вообще свои соображенія въ настоящемъ докладѣ Губернская Управа считаетъ болѣе удобнымъ излагать попутно по поводу каждаго отдѣльнаго предложенія. Вопросъ о ссудахъ первымъ долгомъ былъ поднятъ Губернской Управой на совѣщаніи ея съ страховыми агентами, гдѣ принявъ во вниманіе, во-первыхъ, вполнѣ неудачные опыты по выдачѣ ссудъ крестьянамъ на обжиганіе кирпичей и возведеніе построекъ, и, во-вторыхъ, боясь увеличенія ихъ задолженности, что къ тому же ведетъ къ уменьшенію страхового капитала, потребность въ коемъ ощущается между тѣмъ съ

каждымъ годомъ все сильнѣе и сильнѣе, она пришла къ тому, что производить отпускъ желѣза въ кредитъ вообще нежелательно. Но съ этимъ большинство Уѣздныхъ Собраній не согласилось, находя выдачу желѣза въ ссуду весьма желательнымъ главнымъ образомъ въ цѣляхъ большаго распространенія желѣзныхъ крышъ. Такъ за ссуду высказались безусловно Уѣздныя Земскія Собранія: Каширское, Одоевское, Бѣлевское, Тульское, Алексинское, Веневское, Новосильское и Ефремовское, и противъ кредита лишь Черинское, Богородицкое, Крапивинское и Епифанское.

Каширская Уѣздная Управа въ докладѣ своему Собранію, приведя справку о количествѣ проданнаго изъ земскаго склада кровельнаго желѣза въ 1896, 1897, 1898 и 1899 годахъ излагаетъ въ немъ свои соображенія такимъ образомъ: „выше было указано Управой, что главнымъ препятствіемъ быстраго распространенія желѣзныхъ крышъ служитъ большая единовременная затрата. Поэтому желая облегчить пріобрѣтеніе желѣза, а также въ виду полнаго успѣха ссудной операціи по продажѣ орудій, Каширское Земское Собраніе въ прошломъ году постановило распространить продажу въ кредитъ крестьянскому населенію и кровельнаго желѣза, при чемъ на первый годъ по предложенію Управы продавалось всего по 6 пудовъ на домохозяина". „Къ сожалѣнію ходатайство наше не было доложено Губернскому Земскому Собранію, между тѣмъ среди насе-

ленія уже прошелъ слухъ объ открываемомъ новомъ кредитѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ стали обращаться и съ просьбами. Одновременно выяснилось, что количество желѣза, которое первоначально проектировалось отпускать въ кредитъ, черезчуръ незначительно и не можетъ оказать надлежащей помощи въ распространеніи желѣзныхъ крышъ; поэтому Управа, считая, что намѣченная Собраніемъ цѣль будетъ успѣшнѣе достигнута, рѣшила нѣсколько измѣнить постановленіе Собранія. Благодаря открытому кредиту въ Государственномъ Банкѣ, о чемъ сообщается подробный докладъ въ отчетѣ о складахъ, въ земскихъ средствахъ освободилась сумма до 3000 руб., вслѣдствіе чего Каширская Управа сочла возможнымъ открыть продажу кровельнаго желѣза уже и въ этомъ году, отнеся кредитъ не на средства Губернскаго Земства, а на счетъ уѣзднаго сельско-хозяйственнаго склада, при чемъ увеличить кредитуемую сумму съ 16 рублей до 30.

Означенная норма принята была уже потому, что на покрытіе крестьянскаго дома требуется желѣза на сумму 60—65 рублей и половину этого Управа сочла вполнѣ обезпеченнымъ отпускать въ кредитъ. Хотя начало операціи этой было принято въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, однако продано всего въ кредитъ до іюля мѣсяца 232 пуда, на сумму 363 рубля 12 коп. и оказана помощь 14 домохозяевамъ. Всего же въ текущемъ году продано кровельнаго желѣза 1590 пуд. на сумму 4409

руб. 85 коп., при чемъ крестьянами пріобрѣтено 661 пудъ 20 фун., на сумму 1851 р. 11 коп.".

„Такимъ образомъ, по мнѣнію Управы, главнымъ способомъ сдѣлать желѣзныя крыши болѣе доступными населенію, это разсрочивать хотя бы на одинъ годъ половину слѣдуемой суммы. Для нашего уѣзда годовой срокъ будетъ вполнѣ достаточнымъ, въ другихъ же, преимущественно земледѣльческихъ, срокъ можетъ быть продленъ на два и даже на три года. Понятно, что на ссуду должны быть налагаемы минимальные $^0/_0$".

Приведенныя соображенія Каширской Управы, по мнѣнію Губернской Управы, нельзя признать убѣдительными не только потому, что въ текущемъ году крестьянами пріобрѣтено въ Каширскомъ уѣздѣ всего 661½ пуд. желѣза, что конечно, не говоритъ еще объ особо широкомъ развитіи ссудной операціи, но и потому, что о возвратѣ ссудъ въ своемъ докладѣ Каширская Управа даже и не упоминаетъ, а между тѣмъ вопросъ о исправномъ возвратѣ ссудъ и есть именно то, что исключительно и можетъ разрѣшить его въ томъ или иномъ смыслѣ.

За организацію отпуска желѣза въ ссуду высказалось затѣмъ Одоевское Собраніе, но къ сожалѣнію такое постановленіе Собранія ничѣмъ тамъ не мотивировано, какъ равно ничѣмъ не мотивировано аналогичное же постановленіе и Алексинскаго Уѣздпаго Собранія кромѣ ссылки на низкое экономическое состояніе крестьянина

и заявленія о желательности отпускать желѣзо въ кредитъ преимущественно погорѣльцамъ, какъ болѣе всего нуждающимся въ разсрочкѣ платежа.

Бѣлевская Управа желательность ссудной операціи въ этомъ дѣлѣ, мотивируетъ въ своемъ докладѣ такъ:

„Земство, выписывая прямо съ заводовъ желѣзо и продавая его по заготовительнымъ цѣнамъ, въ состояніи будетъ понизить стоимость желѣза на самую ничтожную сумму, неимѣющую большаго значенія для крестьянина при рѣшеніи вопроса чѣмъ крыть ему свою крышу. Мы имѣемъ этому и доказательства. Земство наше вотъ уже нѣсколько лѣтъ продаетъ листовое желѣзо по заготовительнымъ цѣнамъ, но эта операція не дала пока никакихъ особенныхъ результатовъ; конечно, земское желѣзо охотно покупается потому, что оно немного дешевле, но вмѣстѣ съ тѣмъ для крестьянъ, главныхъ потребителей соломы на крыши, оно остается такой же недоступной роскошью, какъ и прежде. Очевидно, такимъ образомъ, что со стороны удешевленія кровельнаго желѣза Земство можетъ сдѣлать лишь очень мало.

Если принять во вниманіе, что на обыкновенную крестьянскую хату 7 аршинъ въ свѣту требуется около 10 пудовъ 23-листового желѣза и что оно обойдется такимъ образомъ около 30 руб., можно смѣло утверждать, что устройство такой крыши крестьянину выгодно въ смыслѣ защиты себя отъ пожара и является для него невозможнымъ лишь

вслѣдствіе неимѣнія наличныхъ средствъ на покупку желѣза. Было бы поэтому въ высшей степени благодѣтельной мѣрой для населенія продажа желѣза крестьянамъ за счетъ страхового капитала въ кредитъ. Эта мѣра насколько намъ извѣстно, введена въ нѣкоторыхъ Земствахъ и дала, кажется, хорошіе результаты. Поучителенъ также примѣръ многихъ Земствъ, открывающихъ широкій кредитъ крестьянамъ на покупку усовершенствованныхъ земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ и проч.; повидимому погашеніе крестьянами этихъ долговъ идетъ вполнѣ удовлетворительно, такъ какъ Земства эти не только не принуждены сокращать кредита, но изъ года въ годъ его увеличиваютъ: такъ стоитъ дѣло въ Московскомъ, Новгородскомъ и Вятскомъ и многихъ другихъ Земствахъ. Къ сожалѣнію нельзя то же сказать о Тульской губерніи, гдѣ всѣ кредитныя операціи съ крестьянами не оправдывали первоначально сдѣланныхъ расчетовъ и гдѣ уплата долговъ шла необычайно туго и плохо. Это вынудило Губернское Земство съ особой осторожностью относиться къ кредиту для крестьянъ. Думается, однако, что неудачи слѣдуетъ приписать не особымъ качествамъ Тульскаго крестьянина, а неудовлетворительной организаціи дѣла“.

„Полагая, что за рѣшеніемъ этого вопроса правильнѣе всего обратиться къ изученію постановки дѣла въ тѣхъ Земствахъ, гдѣ оно хорошо идетъ, Управа рѣшается все-таки высказать об-

щія свои соображенія, что можетъ быть умѣстно было бы для лучшаго обезпеченія своевременнаго поступленія срочныхъ платежей за отпущенное въ кредитъ желѣзо: 1) требовать поручительство отъ сельскаго общества; 2) предоставить особыя льготы по страхованію исправнымъ должникамъ; 3) взыскивать съ просроченныхъ суммъ извѣстные % въ видѣ пени и наконецъ 4) имѣть особыхъ матеріально заинтересованныхъ въ успѣхѣ дѣла агентовъ для наблюденія за своевременнымъ взносомъ платежей за желѣзо".

Соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ Бѣлевской Управы, что неудачные опыты по выдачѣ ссудъ Тульскимъ Губернскимъ Земствомъ нельзя приписать особымъ качествамъ тульскаго крестьянина, а скорѣе всего нужно объяснить неудовлетворительной постановкой самого дѣла, Губернская Управа въ тоже время не можетъ признать мѣры, предлагаемыя названной Управой, вполнѣ гарантирующими возвратъ ссудъ. Требованіе поручительствъ сельскихъ обществъ, по мнѣнію Губернской Управы, не только представляется не практичнымъ, такъ какъ врядъ ли сельскія общества рѣшатся брать отвѣтственность за отдѣльныхъ домохозяевъ и нежелательнымъ, такъ какъ ссудами при такихъ условіяхъ воспользовались бы исключительно зажиточные крестьяне, но и не могущимъ гарантировать возвратъ, что мы ясно видимъ въ дѣлѣ накопленія огромной страховой недоимки за цѣлыми селеніями. Пре-

доставлять особыя льготы по страхованію исправнымъ должникамъ, это значило бы премировать зажиточность, что противно основной задачѣ земскаго страхованія, имѣющаго главною цѣлью поддержку болѣе бѣдныхъ.

Далѣе противъ мѣры, чтобы съ просрочныхъ суммъ взыскивать извѣстный процентъ въ видѣ пени, какъ полагаетъ Губернская Управа, говоритъ весь порядокъ, практикующійся по земскому сбору, гдѣ пени на многихъ имѣніяхъ частныхъ землевладѣльцевъ нарастаютъ до того, что всю недоимку дѣлаютъ безнадежной. Во всякомъ случаѣ, пеня всегда въ той или иной мѣрѣ будетъ вести къ большей задолженности населенія.

Относительно предложенія Бѣлевской Управы имѣть особыхъ матеріально-заинтересованныхъ въ успѣхѣ дѣла по взысканію ссудъ агентовъ, какъ понудительнаго средства, Губернская Управа должна замѣтить, что оно можетъ быть дѣйствительнымъ лишь въ широко поставленномъ уже дѣлѣ, такъ какъ работы отъ такихъ агентовъ пришлось бы потребовать очень много, какъ по поѣздкамъ ихъ для заключенія о кредитоспособности заемщиковъ, такъ и для взысканія выданныхъ ссудъ, а вознагражденіе даже при отчисленіи въ ихъ пользу 3% у насъ при годовомъ оборотѣ по губерніи въ 32 тысячи рублей (отчетъ за 1899 г.) составило бы всего навсего для всѣхъ агентовъ около 1000 рублей. Затѣмъ здѣсь же кроется оборотная сторона дѣла, такъ

какъ матеріально заинтересованный агентъ очевидно будетъ всегда стараться, чтобы ссуды выдавались особо обезпеченнымъ лицамъ, могущимъ при томъ же покрыть ее въ возможно короткій срокъ.

Что же касается ссылки Бѣлевской Управы на то, что въ земствахъ другихъ губерній примѣры широкаго кредита крестьянамъ на покупку земледѣльческихъ орудій, сѣмянъ и проч., гдѣ, повидимому, погашеніе крестьянами этихъ долговъ идетъ вполнѣ удовлетворительно и земства эти изъ года въ годъ кредитъ увеличиваютъ, то Губернская Управа считаетъ необходимымъ привести справку по веденію ссудной операціи въ Вятскомъ земствѣ, гдѣ для того отчислена изъ страхового капитала огромная сравнительно сумма въ 300 тыс. рублей. Кстати Бѣлевская Управа именно о Вятскомъ земствѣ упоминаетъ и въ своемъ докладѣ.

„Говоря вообще, пишетъ Вятская Губернская Управа въ докладѣ XXXIII очередному Собранію, ссудное дѣло по губерніи находится въ удовлетворительномъ состояніи, несомнѣнныхъ потерь по операціямъ пока еще не установлено, хотя въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ случаяхъ и предстоятъ взысканія судебнымъ порядкомъ. Правда, раздаются жалобы на употребленіе ссудъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ не по назначенію; на безпрерывное поступленіе ходатайствъ о ссудахъ въ теченіе цѣлаго года и не въ сроки, назначенные Губерн-

скимъ Собраніемъ, по обиліе ходатайствъ неосновательныхъ, по которымъ все таки должны производиться мѣстныя дознанія, требующія непроизводительной затраты времени и средствъ, а со стороны уѣздовъ съ особенно развитымъ ссуднымъ дѣломъ на крайнее обремененіе этимъ послѣднимъ агентовъ".

По отчету Вятской Управы за 1899 г. выдано 3700 ссудъ на сумму 268681 р. 92 к., поступило же за это время въ возвратъ 80330 р. 66 к., такъ что остается въ долгахъ 188351 р. 26 к.

Отвѣты земствъ другихъ губерній, полученные на запросъ Губернской Управы, прислать отчеты и сообщить на какихъ условіяхъ производится ими отпускъ кровельнаго желѣза или заключаются въ томъ, что продажа желѣза еще неорганизована, какъ, напримѣръ, въ Херсонской, Тверской, Екатеринославской, Казанской губ. и другихъ, или, что эта операція только еще вводится, какъ-то: въ Пермской, Рязанской и Московской губ. или что ведется она уѣздными управами по ихъ усмотрѣнію (Воронежская и Курская), или, наконецъ, что продажа желѣза производится съ разсрочкой платежа на извѣстное число лѣтъ съ начисленіемъ %, какъ, напримѣръ, въ Харьковской, Самарской, Саратовской и Черниговской губерніяхъ по ссудамъ безъ указанія каковы результаты. Слѣдовательно, единственно Вятское земство дастъ хорошій примѣръ, какъ должно организовать это дѣло и каковы послѣдствія его.

какъ для населенія, такъ и для страхового капитала. Ссуды въ Вятскомъ земствѣ выдаются по десяти разнымъ статьямъ, какъ-то: на каменные дома, на кирпичное производство, желѣзныя крыши, лѣсные матеріалы погорѣльцамъ, глиносоломенныя и черепичныя крыши, устройство прудовъ и т. д. Словомъ, ссудная операція поставлена здѣсь довольно широко и это одно уже даетъ возможность правильно организовать контроль, а главное оправданіе тутъ лежитъ въ общемъ направленіи содѣйствовать лучшему устройству селеній въ пожарномъ отношеніи. Одинъ перечень статей, по которымъ производится отпускъ ссудъ говоритъ за то, что всѣми этими мѣрами Вятское земство имѣетъ въ виду въ конечномъ результатѣ интересы страхового капитала, чего нельзя сказать, если все вниманіе будетъ сосредоточено исключительно на распространеніи крышъ желѣзныхъ. Примѣръ Вятскаго же земства указываетъ, что само по себѣ ссудное дѣло очень сложное, требующее неослабнаго контроля и въ тоже время имѣетъ и слабыя стороны, заставляя, напримѣръ, земство вести судебные процессы. По отношенію къ желѣзнымъ крышамъ надо помнить, что ихъ далеко нельзя отнести къ числу огнеупорныхъ, а находясь въ связи съ крышами соломенными, онѣ уже во всякомъ случаѣ не могутъ служить большимъ препятствіемъ къ распространенію огня.

Далѣе за выдачу ссудъ высказалось еще Туль-

ское Уѣздное Земское Собраніе, причемъ Тульская Уѣздная Управа въ своемъ докладѣ пишетъ, что выдача ссудъ на покупку листового желѣза представляется весьма желательною и опасенія за возвратъ этихъ ссудъ могли бы быть предотвращены осторожностью при ихъ выдачѣ. Ссуды, по мнѣнію Тульской Уѣздной Управы, можно было бы выдавать лишь тѣмъ обществамъ, приговоры которыхъ о ссудахъ будутъ одобрены и поддержаны мѣстными земскими начальниками, на которыхъ, слѣдовательно, и будетъ уже затѣмъ лежать обязанность наблюдать за исправной уплатой ссудъ, возвращеніе которыхъ должно быть обставлено какъ можно болѣе легкими условіями. Что же касается того опасенія, что выдача ссудъ можетъ истощить средства страхового капитала, то этого можно избѣжать, какъ полагаетъ названная Управа, опредѣляя каждый годъ предѣльную сумму, выше которой не можетъ быть выдано ссудъ по состоянію наличныхъ средствъ страхового капитала. Останавливаться долго на приведенныхъ только что соображеніяхъ, Губернская Управа не рѣшается, а тѣмъ болѣе достаточно сдѣлать одно лишь замѣчаніе, что возлагать обязанности на земскихъ начальниковъ по наблюденію за исправнымъ возвратомъ ссудъ Земство даже не вправѣ, чтобы отказаться отъ подобнаго порядка полученія обратно кредита.

Не имѣя же съ этой стороны никакой гарантіи нельзя ее класть и въ основу. Опасенія, что

выдача ссудъ можетъ истощить средства страхового капитала являются не потому, что онъ быстро будетъ розданъ въ ссуду, а потому, что возможная всегда потеря денегъ при ссудной операціи будетъ уменьшать страховой капиталъ, нужда въ коемъ растетъ и безъ того.

Новосильская Уѣздная Управа, высказываясь за выдачу ссудъ, не обставляетъ это дѣло никакими гарантіями, кромѣ указанія, что кредитоспособность крестьянъ можно устанавливать, опираясь на удостовѣренія земскихъ начальниковъ и волостныхъ старшинъ. Впрочемъ, Новосильская Управа считаетъ возможнымъ допустить кредитъ, ограничивъ его суммой въ 50 р. и съ разсрочкой уплаты всего лишь на два или на три мѣсяца. Такой кредитъ, по мнѣнію Губернской Управы, надо признать менѣе всего желательнымъ, такъ какъ, не давая никакихъ собственно льготъ заемщикамъ, онъ долженъ вызвать быстрый переходъ ссуды въ недоимку, съ чѣмъ сопряжено очень много неудобствъ.

Веневская Управа въ своемъ докладѣ лишь говоритъ, что для распространенія желѣзныхъ крышъ слѣдуетъ облегчить условія пріобрѣтенія его, допустивъ разсрочку платежа.

Наконецъ, Ефремовская Уѣздная Управа, не раздѣляя мнѣнія Губернской Управы относительно кредита, полагаетъ, что кредитъ на кровельное желѣзо могъ бы быть разрѣшенъ, но съ тѣмъ, чтобы взысканіе по немъ въ точно опредѣленный

срокъ производилось бы наравнѣ съ взысканіемъ страховыхъ платежей, каковые въ настоящее время признано взыскивать преимущественно предъ остальными сборами. Приходится, конечно, согласиться, что подобная мѣра обезпечивала бы возвратъ ссудъ, но не говоря о томъ, что ее нужно предварительно установить въ законодательномъ порядкѣ, нельзя не замѣтить, что подобнаго закона, чтобы Государство отказывалось отъ налоговъ, предоставивъ Земству распространять кровельное желѣзо, пользуясь при томъ же силами податной организаціи, и быть не можетъ.

Теперь остается сказать, что Крашевское, Богородицкое, Епифанское и Черское Земскія Собранія подтверждаютъ то же мнѣніе, какое высказало Губернская Управа, что выдача кровельнаго желѣза въ ссуду нежелательна, а затѣмъ перейти къ общимъ заключеніямъ по данному вопросу.

Подводя итогъ сказанному, надо признать, что вопросъ о желательности ссудной операціи не подлежитъ спору. Основанія приведенныя въ докладѣ Бѣлевской Управы, широкое развитіе этого дѣла въ Вятской губерніи и мнѣнія большинства Уѣздныхъ Земствъ, чего не отрицаютъ также и послѣднія, высказавшіяся противъ ссудъ, вполнѣ убѣждаютъ, что кредитъ на кровельное желѣзо могъ бы больше всего служить къ вытѣсненію соломенныхъ крышъ. Съ этой точки зрѣнія за ссуду готова подать свой голосъ и Губери-

ская Управа, по суть не въ этомъ. Не въ томъ дѣло, что выдача ссудъ направить капиталы въ ту сторону, на что желательно обратить особое вниманіе, а важнѣе всего то, чтобы ссудами могло воспользоваться наибольшее число лицъ, что возможно лишь при аккуратномъ и своевременномъ погашеніи кредита. Къ сожалѣнію съ этой стороны всѣ мѣры, предложенныя Уѣздными Управами или окончательно должны быть отвергнуты или весьма слабо гарантируютъ страховой капиталъ отъ истощенія. Принимая при томъ же во вниманіе, что опытъ другихъ Земствъ, да и вообще практика любого кредитнаго учрежденія, первымъ и непремѣннымъ условіемъ для правильнаго веденія ссудной операціи ставитъ то, чтобы каждая выдача была обслѣдована на мѣстѣ, приходится отнестись къ этому дѣлу очень внимательно. Затѣмъ, возможность неполученія ссудъ безъ судебнаго процесса, возможность поступленія ссудъ не по ихъ назначенію, наконецъ необходимость обслѣдованія по ходатайствамъ неосновательнымъ дѣлаютъ его весьма сложнымъ. Поставить кредитъ на кровельное желѣзо въ связи съ выдачею ссудъ и на другія нужды, вытекающія изъ свойства страхового дѣла, дало бы конечно возможность организовать его на твердыхъ основаніяхъ въ смыслѣ контроля, но выступать на этотъ путь въ настоящее время, по мнѣнію Губернской Управы, менѣе всего возможно. Прежде всего только теперь закончена огромная ра-

бота по разверткѣ страховой недоимки и заведены личные счета съ плательщиками страховыхъ платежей. Надо чтобы этотъ порядокъ уложился въ свои рамки, а пока онъ вызываетъ массу работы. Затѣмъ въ послѣднее время съ назначеніемъ помощниковъ агентовъ предпринята также весьма большая работа по провѣркѣ на мѣстахъ общихъ страховыхъ списковъ и она можетъ быть закончена не ранѣе какъ черезъ два года. Далѣе въ послѣднее же время въ дѣлѣ добровольнаго страхованія строеній понижент тарифъ и повышена табель расцѣнки, что должно вызвать развитіе этого страхованія и съ этого же года вводится новый видъ страхованія, а именно страхованіе движимости. Особая оцѣнка также можетъ получить большее распространеніе съ повышеніемъ расцѣнки таблицы № 2, а рядомъ съ этимъ Губернская Управа въ настоящемъ же году вноситъ особый докладъ о повышеніи нормъ. Но этого мало, на очереди стоитъ еще весьма важный вопросъ объ общемъ пониженіи преміи для нормальной оцѣнки, что во всякомъ случаѣ съ точки зрѣнія интересовъ населенія дороже, чѣмъ вопросъ о сводахъ на кровельное желѣзо.

Сказаннаго, полагаетъ Губернская Управа, вполнѣ достаточно, чтобы признать, что воспользоваться страховой агентурой для установленія необходимаго контроля въ сводной операціи въ данное время, это значило бы возложить на агентовъ непосильную работу. Къ тому же слѣдуетъ

имѣть въ виду, что по докладу Управы, представляемому настоящему же Собранію, на агентовъ уже возлагается контроль по выдачѣ сельскимъ обществамъ пожарныхъ трубъ въ ссуду. Вмѣстѣ съ тѣмъ рисковано вступать на этотъ путь въ то время, когда вводится новая постановка въ порядкѣ по сбору страховыхъ платежей, когда вопросъ о страховой недоимкѣ окончательно еще не выясненъ и когда вообще все податное дѣло преобразовано на новыхъ началахъ и пока неизвѣстно каковы оно дастъ результаты. Итакъ, Губернская Управа, не отрицая того, что выдача ссудъ на кровельное желѣзо желательна, полагала бы однако необходимымъ воздержаться вступать на этотъ путь въ настоящее время.

Вторымъ вопросомъ, вызывающимъ возраженіе со стороны нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Земствъ, является вопросъ объ отпускѣ кровельнаго желѣза на льготныхъ условіяхъ не только земскимъ страхователямъ, но и вообще всѣмъ плательщикамъ земскаго сбора. За отпускъ листового желѣза и не земскимъ страхователямъ высказалось Новосильское Уѣздное Собраніе, Каширское, Крапивинское и Сельско-хозяйственная Комиссія. Новосильское Собраніе, выслушавъ докладъ Уѣздной Управы, признало продажу желѣза на льготныхъ условіяхъ всѣмъ не только мѣрой необходимой въ цѣляхъ распространенія желѣзныхъ крышъ, но и сдѣлало постановленіе ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о разрѣшеніи Новосильской Управѣ выписывать изъ Губерн-

ской Управы желѣзо на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ Губернская Управа выписываетъ желѣзо для продажи земскимъ страхователямъ. И вмѣстѣ Новосильское Собраніе разрѣшило Уѣздной Управѣ дѣлать на сей предметъ позаимствованія изъ земскаго сбора до 2000 руб.

Каширская Уѣздная Управа, какъ то видно изъ сдѣланной выше выписки изъ доклада ея своему Собранію, сочла возможнымъ открыть продажу кровельнаго желѣза уже и въ этомъ году, отнеся кредитъ по на средства Губернскаго Земства, а на счетъ уѣзднаго сельско-хозяйственнаго склада, при чемъ Ревизіонно-Редакціонная Комиссія Каширскаго Земства эти распоряженія Уѣздной Управы по продажѣ желѣза въ кредитъ признала правильными.

Крапивенское Собраніе полагало-бы ограничить продажу желѣза лишь торговцами его. И, наконецъ, Сельско-хозяйственная комиссія для продажи желѣза не земскимъ страхователямъ считала бы необходимымъ испросить у Собранія особый кредитъ, во избѣжаніе же перепродажи кровельнаго желѣза скупщиками, ставить покупателямъ въ условіе, чтобы продаваемое изъ земскаго склада желѣзо шло исключительно для своего употребленія.

Кредитъ для продажи желѣза не земскимъ страхователямъ, какъ полагаетъ Губернская Управа, можетъ быть отпущенъ лишь изъ страхового капитала, въ силу же рѣшенія Правитель-

ствующаго Сената позаимствованія изъ этого капитала допускаются лишь краткосрочные, не болѣе какъ на годъ съ начисленіемъ при томъ 6% годовыхъ. Такимъ образомъ, при продажѣ кровельнаго желѣза не земскимъ страхователямъ сверхъ заготовительной цѣны на это желѣзо и накладныхъ расходовъ по складу придется накладывать еще нѣкоторый процентъ съ такимъ расчетомъ, чтобы страховому капиталу въ концѣ года можно было уплатить указанные выше проценты.

Если предположить, что взятый изъ страхового капитала кредитъ въ теченіе года оборотится два раза, то надо значитъ наложить на желѣзо 3%, а съ накладными расходами по складу всего около 6%. Таковой процентъ, полагаетъ Управа, и слѣдуетъ брать при продажѣ желѣза не земскимъ страхователямъ и лишь на этихъ условіяхъ допустить продажу его. Затѣмъ вся эта операція во всякомъ случаѣ должна быть поставлена особо отъ операціи по продажѣ желѣза лицамъ, состоящимъ земскими страхователями. На первое время для открытія этой операціи по мнѣнію Управы можетъ быть отчислено изъ страхового капитала 5000 руб., при чемъ продажа желѣза не земскимъ страхователямъ можетъ производиться не иначе, какъ по полученіи отъ уѣзднаго склада особаго требованія въ губернскій сельско-хозяйственный складъ съ точнымъ указаніемъ потребнаго количества желѣза и съ непремѣннымъ

кромѣ того условіемъ уплаты при заказѣ уѣздными складами желѣза впередъ $^1/_3$ стоимости его и съ тѣмъ, чтобы остальная часть стоимости была наложена на товаръ при отправкѣ затребованной партіи. Само собою, что во избѣжаніе перепродажи кровельнаго желѣза скупщиками, покупателямъ должно ставить въ условіе, чтобы купленное ими изъ земскаго склада желѣзо шло исключительно для своего употребленія.

Слѣдовательно удовлетворить ходатайство Новосильскаго Земскаго Собранія о продажѣ Новосильской Управѣ кровельнаго желѣза можно придерживаясь лишь вышеуказаннаго порядка, какъ равно съ этой же точки зрѣнія, по мнѣнію Губернской Управы, надо смотрѣть и на постановленіе Каширскаго Собранія, одобрившаго распоряженіе Каширской Управы, по продажѣ желѣза въ кредитъ, отнеся его не на средства Губернскаго Земства, а на счетъ уѣзднаго сельскохозяйственнаго склада, т.-е., что на будущее время и Каширскому сельско-хозяйственному складу желѣзо можетъ отпускаться на изложенныхъ выше основаніяхъ.

Показанное въ началѣ настоящаго доклада ходатайство, въ пунктѣ четвертомъ, объ удешевленіи собственной покупки желѣза, уменьшивъ всѣ накладные расходы или выбравъ форму наиболѣе выгодную, возбуждено Каширскимъ Земскимъ Собраніемъ; какъ равно Каширскимъ же Собраніемъ возбуждено ходатайство, значащееся

и въ пятомъ пунктѣ о томъ, чтобы имѣть въ складахъ кровельное желѣзо разныхъ сортовъ и вѣса согласно заявленіямъ покупателей. По этому поводу Каширская Управа въ докладѣ Собранію свои соображенія излагаетъ такъ: „Управа считаетъ, что для того, чтобы сдѣлать желѣзныя крыши болѣе доступными вообще всему населенію, слѣдуетъ всю покупку кровельнаго желѣза обставить лучше, нежели это сейчасъ у насъ находится, такъ чтобы желѣзо приходило возможно дешевле. За все время существованія склада въ Каширскомъ Земствѣ цѣны по годамъ и сортамъ различались такъ: въ 1896 г. желѣзо завода Абомелекъ-Лазаревой второго сорта продавалось по 2 р. 70 к. пудъ, въ 1897 г. то же желѣзо по 2 р. 67 к., въ 1898 г. часть по 2 р. 65 к., а часть по 2 р. 70 к., 2 р. 71 к., 2 р. 72 к., 2 р. 77 к. и 2 р. 83 к.“

„Всего же на всю губернію ежегодно, согласно отчетамъ Губернской Управы, назначалось на сумму около 40000 руб. Въ нынѣшнемъ году такую же продажу организовало и Московское Губернское Земство и хотя на первый годъ выписки сдѣлано всего на 20000, однако по уѣздамъ желѣзо пришло гораздо дешевле, чѣмъ намъ, хотя мы находимся приблизительно въ такихъ же условіяхъ, какъ Коломенская или Серпуховская Управы. Разослано было желѣзо Московскимъ Губернскимъ Земствомъ для продажи по цѣнамъ: матовое, 2-го сорта, завода Лазаревой 2 р. 55 к., полу-

матовое 2-го сорта 2 р. 50 к. и 3-го сорта 2 р. 45 к. за пудъ.

„Это показываетъ, что или Тульское Губернское Земство пріобрѣтаетъ на томъ же заводѣ кровельное желѣзо по болѣе дорогой цѣнѣ, или же, что у насъ существуютъ лишніе накладные расходы, которыхъ слѣдовало бы избѣжать, такъ какъ разница въ цѣнѣ достигаетъ почти до 30-ти к. на пудъ. Третье замѣчаніе исключительно торговаго свойства. Наше Земство продаетъ желѣзо только двухъ сортовъ и одного вѣса — въ 22-хъ листахъ 5 пуд.; между тѣмъ требуется покупателями и болѣе легкое желѣзо, какъ болѣе дешевое".

Прочтя настоящій докладъ Каширской Управы, Губернская Управа тотчасъ же сдѣлала запросъ въ Московскую Губернскую Земскую Управу, прося увѣдомить, отъ какого завода Московская Управа получаетъ кровельное желѣзо, какихъ сортовъ и по какимъ цѣнамъ. Въ отвѣтъ на это Московская Губернская Земская Управа отношеніемъ отъ 26-го октября сего года за № 5137-мъ сообщила, что листовое желѣзо она пріобрѣтаетъ съ заводовъ кн. Абомелекъ-Лазаревой по слѣдующимъ цѣнамъ на ст. Нижній, Новгородской линіи:

8-ми фунт. матовое 2-го сорта . . .	2 р. 65 к.	пудъ
9 и 10-ти фунт. матовое 2-го сорта .	2 р. 55 к.	„
9 и 10-ти фунт. матовое 3-го сорта .	2 р. 45 к.	„
Полуматовое 2-го сорта	2 р. 50 к.	„

Провозъ отъ Москвы до Нижняго, по со-

общенію Московской Управы, обходится около 10-ти к. за пудъ, продается же сю желѣзо по заготовительной стоимости (т.-е. по покупной цѣнѣ + провозъ до уѣзднаго склада и при томъ съ надбавкою отъ 3 до 5% на содержаніе самихъ складовъ). Слѣдовательно, въ докладѣ Каширской Управы кроется какое то недоразумѣніе, такъ какъ точно по такимъ же цѣнамъ, на томъ же заводѣ кн. Абомелекъ-Лазаревой покупаетъ кровельное желѣзо тѣхъ же сортовъ и Тульское Губернское Земство. Что же касается стоимости провоза, то по отношенію къ желѣзнодорожнымъ ставкамъ развѣ возможно ходатайство о пониженіи тарифа на желѣзо для земскихъ складовъ и Земство тутъ не при чемъ, стоимость же провоза отъ ближайшей станціи желѣзной дороги до земскаго склада всецѣло зависитъ отъ Уѣздныхъ Управъ. Съ замѣчаніемъ Каширской Управы, чтобы въ складахъ держать желѣзо разныхъ сортовъ и вѣса, согласно заявленіямъ покупателей, вполнѣ согласна и Губернская Управа, такъ какъ и говорить нечего, что „предложеніе“ по общимъ законамъ торговаго дѣла всегда должно отвѣчать „спросу“. На практикѣ Губернская Управа и удовлетворяла по возможности, если только со стороны Уѣздныхъ Управъ или со стороны покупателей поступали заявленія съ указаніемъ сорта, какой имъ желательно было бы имѣть.

Слѣдующимъ предложеніемъ, внесеннымъ на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія по

данному вопросу, является ходатайство Епифанскаго Собранія о продажѣ крестьянамъ-погорѣльцамъ желѣза съ 10% скидкой съ заводской цѣны. На совѣщаніи Губернской Управы съ страховыми агентами съ 10% скидкой съ заводской цѣны предполагалось отпускать желѣзо лишь сельскимъ обществамъ, давшимъ приговоръ, что въ 10-тилѣтній срокъ будутъ покрыты всѣ постройки даннаго общества. Въ своемъ докладѣ Епифанская Управа говоритъ, что скидка въ 10% для погорѣльцевъ послужитъ сильнымъ побужденіемъ для устройства крышъ изъ листового желѣза и вмѣстѣ съ тѣмъ послужитъ коррективомъ для крайне малаго страхового вознагражденія убытковъ отъ огня, увеличивающихся еще и удержаніемъ многолѣтней страховой недоимки. Сельско-хозяйственная же Комиссія признала желательнымъ дѣлать для погорѣльцевъ 10% скидку не съ заводской цѣны, а съ заготовительной, съ чѣмъ Губернская Управа и готова согласиться, такъ какъ при такой сравнительно большой разницѣ въ продажной цѣнѣ на желѣзо, какая получалась бы между рыночной и для погорѣльцевъ, потребовался бы особый контроль, установить каковой въ данное время невозможно. Убытокъ для страхового капитала, какой дастъ эта 10% скидка, будетъ по мнѣнію Губернской Управы не особенно большой, но на всякій случай удобнѣе опредѣлить его извѣстной максимальной суммой. На устройство черепичныхъ крышъ, каковое дѣло теперь предполагается за-

кончить, Губернское Земство затрачивало ежегодно 6—7 тысячъ рублей, такъ что Управа и полагаетъ ограничить убытки страхового капитала по льготному отпуску кровельнаго желѣза крестьянамъ-погорѣльцамъ 6-ю тысячами.

Предлагая настоящую льготу для крестьянъ-погорѣльцевъ, Губернская Управа считаетъ нужнымъ отмѣтить, что отъ предполагаемой ею 10% скидки съ заводской цѣны на желѣзо для цѣлыхъ селеній, какъ то рѣшено было на совѣщаніи съ страховыми агентами, Управа склонна отказаться, согласившись съ доводами противъ такой льготы приведенными въ докладѣ Богородицкой Управы. Такъ, Богородицкая Управа полагаетъ, что 10% скидка съ заводскихъ цѣнъ не такъ ужъ значительна, чтобы дать возможность даже исправному крестьянину покрыть кромѣ жилыхъ и всѣ свои надворныя постройки. И въ такомъ случаѣ значитъ по истеченіи десяти лѣтъ пришлось бы взыскивать сдѣланную 10% скидку, при чемъ взыскивать пришлось бы и съ тѣхъ, кто исполнилъ условіе за то только, что ихъ односельчане настолько несостоятельны, что не могли выполнить данное ими обязательство, да и съ этихъ послѣднихъ взыскивать пришлось бы въ то время, какъ желѣза они не покупали и слѣдовательно 10% скидкой не пользовались. На самомъ дѣлѣ это было бы большой несправедливостью, какъ для исполнившихъ обязательство крестьянъ, такъ и для неисполнившихъ его, а въ то же время у

насъ въ Тульской губерніи пожалуй и не нашлось бы ни одного селенія, которое дало бы обязательство покрыть всѣ постройки желѣзомъ въ десятилѣтній срокъ.

Съ предложеніемъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о совершенной отмѣнѣ пошлинъ съ иностраннаго кровельнаго желѣза для земскихъ складовъ вошло Алексинское Земское Собраніе. Само собою, что ходатайство объ отмѣнѣ пошлинъ на идущее изъ за границы желѣзо представляется имѣющимъ огромное значеніе.

Въ связи же съ этимъ надо поставить предложенія члена Сельско-хозяйственной Комиссіи П. А. Долгушино-Иванскаго, просившаго возбудить предъ Правительствомъ ходатайство объ отмѣнѣ постановленія Департамента Торговли и Мануфактуръ, требующаго, чтобы продажа кровельнаго желѣза изъ земскихъ складовъ производилась по промысловому свидѣтельству. Эта мѣра, имѣющая цѣлью удешевленіе желѣза, также конечно весьма полезна и подлежитъ по мнѣнію Губернской Управы удовлетворенію съ точки зрѣнія интересовъ пожарнаго дѣла, а потому Губернская Управа находитъ весьма важнымъ поддержать это предложеніе Алексинскаго Собранія и возбудить предъ Правительствомъ соотвѣтствующее ходатайство, подкрѣпивъ его должнымъ образомъ, что несомнѣнно послужитъ сильнымъ толчкомъ къ распространенію желѣзныхъ крышъ въ нашихъ селеніяхъ.

Крапивенское Уѣздное Собраніе между прочимъ внесло предложеніе, чтобы въ цѣляхъ распространенія желѣзныхъ крышъ, отпускалось по цѣнамъ покупки безъ всякихъ накладныхъ расходовъ не только желѣзо, но и деревянные матеріалы, какъ то: балки, стропила и рѣшетникъ. Говоря иначе Крапивенское Собраніе постановило возбудить ходатайство открыть въ уѣздахъ лѣсные склады матеріаловъ, потребныхъ для желѣзныхъ крышъ и отпускать лѣсъ съ убыткомъ, относя всѣ накладные расходы по доставкѣ его на счетъ страхового капитала. Еще два года тому назадъ Губернская Управа, на ходатайство Ефремовскаго Собранія объ открытіи лѣсныхъ складовъ, высказала свое мнѣніе, что въ лѣсномъ дѣлѣ требуется прежде всего большая опытность и извѣстный навыкъ. Здѣсь, во-первыхъ, нужны хорошо знающіе лѣсное дѣло прикащики, во-вторыхъ, нужно умѣть организовать заготовку лѣса и, наконецъ, сохранить лѣсной матеріалъ отъ порчи, а иначе очень легко получить лѣсъ плохого качества или испортить его въ складахъ. Закупка лѣса большими партіями вещь весьма рискованная и должна требовать тщательной пріемки, при чемъ всегда есть возможность сдѣлать неудачную закупку и тогда лѣсной матеріалъ долженъ остаться не проданнымъ. Но кромѣ того, надо имѣть въ виду, что крестьяне обыкновенно на верха употребляютъ лѣсной матеріалъ самый дешевый преимущественно осину, покупая его изъ ближайшей рощи, къ тому же для рѣшетника

подъ желѣзную крышу обыкновенно употребляются обрѣзки, что въ общемъ всегда обойдется дешевле, чѣмъ лѣсъ, купленный на сторонѣ даже если продавать его по цѣнамъ заготовки. Не лишнимъ будетъ здѣсь же замѣтить, что Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, желая притти на помощь крестьянамъ-погорѣльцамъ, нашло возможность отпускать лѣсъ изъ казенныхъ засѣкъ во всякое время безъ торговъ и по таксѣ. По наведеннымъ Губернской Управой справкамъ оказывается, что въ Тульской губерніи, въ силу указаннаго распоряженія Министерства Земледѣлія, лѣсъ для крестьянъ-погорѣльцевъ отпускается во всѣхъ казенныхъ лѣсничествахъ до 25 деревьевъ, длиною въ 5 саж. при 4 вершковой толщинѣ въ верхнемъ отрубѣ и 2 куб. саж. хворосту на дворъ. Сдѣлавши примѣрный подсчетъ по существующимъ таксамъ, получается, что крестьянинъ-погорѣлецъ можетъ пріобрѣсти въ казенной дачѣ срубъ осиновый размѣрами 8×7 арш. за 25 руб., что представляетъ несомнѣнную выгоду сравнительно съ мѣстными цѣнами въ нашей губерніи на лѣсные матеріалы. Такимъ образомъ, Губернская Управа полагаетъ, что открывать особыя склады лѣсныхъ матеріаловъ, потребныхъ для верховъ подъ желѣзныя крыши, нѣтъ особой надобности, что это не достигало бы цѣли, а тѣмъ болѣе, что погорѣльцамъ и безъ того казною сдѣланы большія льготы вообще по покупкѣ лѣса. А вмѣстѣ съ тѣмъ Управа полагала

бы не цѣлесообразнымъ затрачивать средства страхового капитала на дѣло, до извѣстной степени рисковапное, въ то время, какъ страховой капиталъ нужно сохранять для цѣлей, болѣе отвѣчающихъ задачамъ страхового дѣла.

Также Крапивенское Земское Собраніе внесло предложеніе дополнить дѣйствующія обязательныя постановленія Губернскаго Земскаго Собранія по строительной части новымъ параграфомъ, въ большей степени ограничивающимъ застройку существующихъ интерваловъ въ селеніяхъ, имѣющихъ менѣе 8 саженей и обусловливающихъ возможность такой застройки при устройствѣ желѣзныхъ крышъ. По настоящему вопросу Губернская Управа высказала свои соображенія въ прошедшемъ году по предложенію Г. Губернатора о распространеніи правилъ, изданныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 13 декабря 1883 года, коими допускается возобновлять строенія на прежнихъ мѣстахъ при условіи возведенія ихъ изъ камня и покрытія желѣзомъ, примѣняя это правило лишь въ селеніяхъ, для лучшаго переустройства которыхъ прежде были составлены нормальные планы на тѣ случаи, когда возобновленіе построекъ въ селеніяхъ должно быть произведено послѣ пожаровъ или вмѣсто строеній, пришедшихъ въ ветхость. Признавая за разрывами между дворами важное значеніе не только потому, что они сами по себѣ могутъ служить въ цѣляхъ прекращенія пожара, но и потому, что они нужны так-

же и для доступа во время пожара къ строеніямъ, которыя уже загорѣлись или могутъ загорѣться, съ цѣлью тушенія пожара, Губернская Управа полагала однако возможнымъ уменьшить размѣры проулковъ, признаваемыхъ полпомѣрными съ восьми до шести саженей при условіи, если сельское общество поручится за домовладѣльца, что тотъ покроетъ весь свой дворъ, хотя бы выстроенный и не изъ камня, желѣзомъ, черепицей или соломой подъ глину по новгородскому способу, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ возвышенія страхового тарифа на всю слободу, въ которой упомянутое строеніе находится. Такое свое мнѣніе Губернская Управа высказывала въ силу того, что постройки, крытыя желѣзомъ, черепицей или соломой съ глиной по новгородскому способу во всякомъ случаѣ не могутъ давать при пожарѣ горящихъ шапокъ, такъ что уменьшеніе проулковъ не можетъ служить въ ущербъ дѣлу къ болѣе безопасному устройству селеній. Что же касается шести-саженныхъ проулковъ, то таковые допускаются Строительнымъ Уставомъ. Затѣмъ нельзя къ сказанному не добавить, что недостатокъ въ усадебной землѣ, имѣя въ виду частыя дѣлежи, ставятъ многія семьи въ самое безвыходное положеніе, такъ что уменьшеніе проулковъ до 6 саж., при устройствѣ болѣе огнеупорныхъ крышъ дало бы возможность имѣть свой уголъ многимъ семьямъ и вмѣстѣ нельзя не согласиться съ мнѣніемъ Крапивенскаго Собра-

нія, что это служило бы въ цѣляхъ распространенія желѣзныхъ крышъ. Однако прошлогоднее очередное Губернское Земское Собраніе отклонило это предложеніе Губернской Управы, согласно доклада редакціонной комиссіи и по этому Управа не рѣшается теперь снова входить съ тѣмъ же предложеніемъ, хотя и должна замѣтить, что остается при своемъ прежнемъ мнѣніи, а лишь вноситъ его на благоусмотрѣніе Собранія.

То же Крапивенское Земское Собраніе, а равно и Новосильское внесли предложеніе о пониженіи платежей по обязательному страхованію для строеній, крытыхъ желѣзомъ. Признавая, что болѣе низкій тарифъ по нормальной оцѣнкѣ для строеній, крытыхъ огнеупорной крышей долженъ также до нѣкоторой степени служить въ цѣляхъ распространенія желѣзныхъ крышъ, Губернская Управа вноситъ по сему предмету въ Собраніе отдѣльный докладъ, здѣсь же она считаетъ необходимымъ сдѣлать одно замѣчаніе. Новосильское Земское Собраніе, внося указанное предложеніе, высказываетъ свое мнѣніе, что поощренія къ распространенію желѣзныхъ крышъ лучше всего можно достигнуть не мѣрами, предполагаемыми Губернскою Управою, а наибольшимъ пониженіемъ страховыхъ платежей за крытыя желѣзомъ зданія.

Всѣ предложенныя Губернскою Управой льготы по отпуску населенію кровельнаго желѣза, о коихъ было сообщено Уѣзднымъ Управамъ,

клопились къ тому, чтобы такъ или иначе, но удешевить самую стоимость желѣза, что, конечно, должно давать возможность пріобрѣтать его даже менѣе зажиточному классу, такъ какъ желѣзная крыша, такъ сказать, право гражданства, получило уже давно и желаніе населенія имѣть такую крышу, не подлежитъ никакому сомнѣнію. Самую задержку въ распространеніи желѣзной крыши, а въ особенности въ селеніяхъ, нужно видѣть исключительно въ необезпеченности крестьянина. Спрашивается, какимъ же образомъ уменьшеніе преміи можетъ дать ему большую покупательную способность, когда прежде нужно покрыть ему свои постройки желѣзомъ, а тогда уже страховое учрежденіе пониженіемъ преміи придетъ на помощь, и то косвеннымъ образомъ, получая меньшій процентъ, чѣмъ если бы постройки этого страхователя оставались крытыми соломой? Надо думать, что Новосильское Собраніе имѣло въ виду исключительно частныхъ землевладѣльцевъ, но пониженіе преміи для добровольныхъ страхователей сдѣлано только два года тому назадъ.

Наконецъ, остается разсмотрѣть предложеніе, внесенное Одоевскимъ Земскимъ Собраніемъ о передачѣ веденія страхового дѣла въ Уѣздныя Управы, съ тѣмъ, чтобы образующаяся отъ таковой передачи экономія въ расходахъ Губернской Земской Управы по страховому отдѣлу употреблялась для удешевленной продажи желѣза.

Настоящее предложеніе Одоевская Земская Управа въ докладѣ своему Собранію мотивируетъ слѣдующимъ образомъ:

„Для распространенія же желѣза есть, какъ полагаетъ Управа, единственный способъ — это его удешевленіе. Удешевленіе могло бы быть произведено двумя способами: 1) продажей его по заготовительной стоимости въ разсрочку на срокъ до 2 лѣтъ безъ % и 2) продажей ежегодно опредѣленнаго количества со скидкою $^1/_3$ заготовительной стоимости при покупкѣ за наличный расчетъ".

„Послѣдній способъ можетъ быть приведенъ безъ всякаго ущерба для страхового капитала при слѣдующихъ условіяхъ":

„Съ 1 января 1901 года, какъ извѣстно гг. гласнымъ Одоевскаго Собранія продовольственное дѣло, ведшееся до этого времени Уѣздными Управами переходитъ въ вѣдѣніе Уѣздныхъ Съѣздовъ. Дѣло это, какъ также не безызвѣстно гг. гласнымъ, главнымъ образомъ отнимало и силы и время какъ состава, такъ и канцеляріи Управы. Съ освобожденіемъ отъ этого дѣла силы Управы остаются неиспользованными вполнѣ, почему и является естественнымъ и своевременнымъ передача веденія страхового дѣла, начиная съ агентуры и кончая веденіемъ окладныхъ книгъ, изъ Губернской Земской Управы въ Уѣздныя".

„Съ этой передачей является возможность экономіи довольно значительной. Оставляя въ

вознагражденіе Управы одно только %-е вознагражденіе, выдаваемое агентамъ и выдавая на канцелярію Уѣздныхъ Управъ, кромѣ выдаваемыхъ въ настоящее время,— часть расходуемыхъ на этотъ предметъ Губернской Управой (Губернская Управа по отчету за 1898 годъ расходуетъ 11708 руб.) часть приблизительно въ 7000 руб., оставляя всѣ прочіе расходы въ прежнемъ ихъ положеніи получится экономіи отъ жалованья агентовъ болѣе 12000 руб. и отъ канцеляріи около 2000 руб., а всего около 15000 рублей. Эти 15000 руб. дадутъ возможность продать 15000 пудовъ желѣза со скидкою 1 руб. въ пудѣ и такимъ образомъ дадутъ возможность покрыть до 600 крышъ по удешевленной цѣнѣ ежегодно. Въ три года это дастъ около 2000 крышъ, а 2000 желѣзныхъ крышъ величина уже значительная и несомнѣнно она очень быстро отразится на уменьшеніи страховыхъ убытковъ Земства, что въ свою очередь дастъ новую возможность увеличить удешевленіе желѣза, а слѣдовательно и его распространеніе".

„Несомнѣнно, что съ передачей этого дѣла въ Уѣздныя Управы — дѣла у Управъ увеличатся, почему Управа и полагаетъ справедливымъ оставить имъ % вознагражденія, но опасаться, что съ увеличеніемъ дѣла Управы не справятся съ страховымъ дѣломъ, дѣломъ не особо хитрымъ, нѣтъ основаній. Продовольственныя 92, 93, 98 и и холерный 94 года ясно доказали, что Управы

могутъ справиться со всякимъ дѣломъ. Могутъ возразить, что составъ Управы мѣняется черезъ 3 года, что такимъ образомъ черезъ каждые 3 года дѣло поступаетъ въ неопредѣленныя руки, но и это возраженіе едва ли имѣетъ большое значеніе, во-1-хъ, потому, что агенты мѣняются также нерѣдко, составъ Губернской Управы также можетъ мѣняться черезъ 3 года и во-2-хъ, что перемѣна всего состава Управы на дѣлѣ происходитъ очень рѣдко. Затѣмъ, какъ видно изъ газетъ, въ настоящее время поднятъ вопросъ объ избраніи одного изъ состава Управы на 4-хъ лѣтній срокъ, о чемъ можно ходатайствовать также и Тульскому Губернскому Земскому Собранію".

Вопросъ о передачѣ веденія страхового дѣла Уѣзднымъ Управамъ былъ внесенъ Губернскою Управою Земскому Собранію въ прошедшемъ году на предложеніе гласнаго г. Миллеръ, при чемъ Управа коснулась тогда этого вопроса такъ подробно, что въ настоящее время полагаетъ ограничиться лишь выпиской изъ доклада Редакціонной комиссіи, разсматривавшей названный докладъ. Такъ редакціонная комиссія указавъ, что приведенныя въ докладѣ Управы основанія и соображенія заслуживаютъ полнаго уваженія, продолжаетъ слѣдующимъ образомъ: „Нельзя не согласиться со взглядомъ Управы, пишетъ названная комиссія, въ главныхъ чертахъ, раздѣляемомъ предшествовавшими Губернскими Земскими Собраніями, что сосредоточеніе дѣла взаимнаго стра-

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА

хованія въ Губернской Управѣ является единственно возможнымъ и вызывается свойствомъ самаго предпріятія, его сложностью, необходимостью единообразія и ограниченностью средствъ отдѣльныхъ уѣздныхъ Земствъ, а потому всякая попытка къ децентрализаціи страхового дѣла путемъ его передачи въ вѣдѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Управъ повлечетъ за собою нежелательные неурядицу и путаницу въ имущественныхъ отношеніяхъ между исполнительными органами, управами и страхователями, что въ свою очередь, не можетъ не дискредитировать самое предпріятіе, проводимое со столькими трудностями въ народную жизнь". Приведенная ранѣе выписка изъ доклада Одоевской Управы показываетъ, что никакихъ новыхъ данныхъ, по этому вопросу Управой не приводится и вся особенность его состоитъ въ томъ, что вопросъ о передачѣ страхового дѣла въ вѣдѣніе Уѣздныхъ Управъ связанъ съ вопросомъ о мѣрахъ къ распространенію желѣзныхъ крышъ. Сдѣланные же въ этомъ докладѣ расчеты Одоевской Управой скорѣе говорятъ противъ проектируемой ею мѣры, чѣмъ за нее. Жилая связь крестьянина, о покрытіи которой желѣзомъ говоритъ Одоевская Управа, по занимаемой ею площади, въ отношеніи ко всѣмъ остальнымъ его постройкамъ, составляетъ во всякомъ случаѣ не болѣе $^1/_6$ части. Всѣхъ дворовъ въ селеніяхъ Тульской губерніи насчитывается до 200 тыс., такъ что тѣ 600 желѣзныхъ крышъ, кото-

рыя ежегодно предполагается покрыть по проекту Одоевской Управы по удешевленной цѣнѣ отъ получившейся экономіи съ передачей страхового дѣла въ Уѣздныя Управы, составятъ къ соломеннымъ по площади всего на всего $0,_{05}\%$. Иначе говоря, нужно 100 лѣтъ, а не 3 года, чтобы получилась и та не „значительная величина, какъ говоритъ Одоевская Управа, могущая несомнѣнно очень быстро отразиться на уменьшеніи страховыхъ убытковъ Земства“, а чтобы желѣзомъ покрыто было какихъ нибудь 5% общей площади крышъ въ селеніяхъ губерніи. Что эти 5% желѣзныхъ крышъ очень мало могутъ повліять на уменьшеніе числа пожаровъ, объ этомъ кажется нѣтъ надобности и говорить.

Переходя къ мѣрамъ, которыя проектировала сама Губернская Управа въ цѣляхъ распространенія желѣзныхъ крышъ, остается сказать лишь объ одной, о продажѣ кровельнаго желѣза крестьянамъ, состоящимъ обязательными земскими страхователями, а равно для школъ и разнаго рода общественныхъ и земскихъ зданій по заводскимъ цѣнамъ. Мѣру эту признали цѣлесообразной Уѣздныя Земскія Собранія: Чернское, Веневское, Епифанское, Крапивенское, Богородицкое Одоевское, Бѣлевское и Ефремовское, Тульское же и Алексинское нашли ее лишь незначительною. Отрицательно отнеслись къ этой мѣрѣ Каширское и Новосильское Земскія Собранія, а также губернская сельско-хозяйственная

комиссія отвѣтила отказомъ. Каширское Собраніе. согласившись съ мнѣніемъ своей управы, что при удешевленіи стоимости провоза желѣза всякія скидки будутъ излишни, Новосильское же собраніе лишь высказалось въ общемъ своемъ заключеніи, что распространеніе желѣзныхъ крышъ легче всего достигнуть пониженіемъ премій за крытыя желѣзомъ зданія, чѣмъ мѣрами, предлагаемыми Губернскою Управою. По поводу Каширскаго и Новосильскаго Собраній Губернская Управа высказалась уже выше и потому не рѣшается вторично возвращаться къ этому, чтобы не затруднять вниманія Собранія.

Что касается мнѣнія сельско-хозяйственной комиссіи по поводу этого предложенія Губернской Управы, то комиссія, не возражая ничего по существу, замѣтила лишь, что эта операція должна потребовать весьма сложный контроль.

Губернская Управа, внося мѣру продавать желѣзо крестьянамъ по заводскимъ цѣнамъ, признавая ее весьма желательной, на разсмотрѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, въ цѣляхъ удешевить стоимость его, такъ какъ крестьянину, экономически вообще мало обезпеченному, каждый рубль очень дорогъ, считаетъ эту мѣру справедливой даже съ той стороны, что она давала бы одинаковую цѣну желѣза для всѣхъ уѣздовъ. Но не смотря на все это замѣчаніе сельско-хозяйственной комиссіи заставляетъ Управу воздержаться рекомендовать ее въ настоящемъ году, боясь не

справиться съ этимъ дѣломъ, имѣя въ виду, что въ данное время въ страховомъ отдѣлѣ и безъ того, какъ то подробно указано выше, необходимо провести въ жизнь цѣлый рядъ мѣропріятій, требующихъ особаго напряженія силъ, работающихъ въ этомъ отдѣлѣ. Къ тому же льготы для крестьянъ-погорѣльцевъ, коимъ имѣется въ виду дѣлать 10% скидку съ заготовительныхъ цѣнъ дадутъ возможность лучше познакомиться, чего можно ожидать отъ этого на практикѣ и тогда можно будетъ правильнѣе разрѣшить вопросъ о контролѣ.

Разсмотрѣвъ такимъ образомъ всѣ предложенія о льготномъ отпускѣ населенію кровельнаго желѣза, остается сдѣлать нѣкоторыя поясненія къ прилагаемымъ при семъ правиламъ на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Въ нихъ прежде всего сдѣлана оговорка, что для полученія желѣза крестьянами-погорѣльцами со скидкою 10% съ заготовительной цѣны требуется, чтобы сгорѣвшія постройки не страховались въ частныхъ обществахъ въ теченіе послѣдняго трехлѣтія. Лишеніемъ погорѣльцевъ, отдававшихъ свои постройки на страхъ частнымъ страховымъ обществамъ, права на особыя льготы, оказываемыя Губернскимъ Земствомъ въ цѣляхъ распространенія желѣзныхъ крышъ въ селеніяхъ, имѣется въ виду хоть до нѣкоторой степени оградить селенія отъ вторженія туда съ своей дѣятельностью агентовъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ.

Слѣдующей затѣмъ статьей регулируется порядокъ для полученія изъ земскихъ складовъ желѣза и между прочимъ устанавливается, чтобы въ складахъ каждый отпускъ желѣза записывался въ особую талонную книжку, каковая и должна служить для отчетовъ. Веденіе мѣсячныхъ вѣдомостей объ отпускѣ желѣза предполагается возложить на страховыхъ агентовъ, такъ какъ Губернской Управѣ весьма важно знать точно, какое количество желѣза въ каждое время находится въ уѣздныхъ складахъ, обременять же Уѣздныя Управы этой работой при порядкѣ веденія всего страхового дѣла въ Губернской Управѣ, не приходится. Къ тому же надо сказать, что въ практикѣ послѣднихъ лѣтъ неоднократно случалось, что Уѣздныя Управы, будучи завалены работой по исполненію непосредственно лежащихъ на нихъ обязанностей, не присылали во время нужныхъ свѣдѣній, такъ что Губернская Управа не успѣвала своевременно сдѣлать заказъ или заранѣе пополнить запасы желѣза въ складахъ. Обставляя самый отпускъ требованіямъ отъ частныхъ владѣльцевъ давать справки изъ агентствъ и отъ крестьянъ доставлять изъ волостныхъ правленій удостовѣренія Губернская Управа имѣетъ въ виду установить большій контроль на мѣстахъ, за тѣмъ, чтобы желѣзо пріобрѣталось изъ склада только на свои потребности, такъ какъ при такой разницѣ въ цѣнѣ, по какой будетъ отпускаться желѣзо погорѣльцамъ и рыночной цѣной всегда возможны случаи злоупотребленій.

Если же эти права ничѣмъ не регламентировать, то злоупотребленія могутъ стать обычнымъ явленіемъ. Въ настоящее, напримѣръ, время, изъ отчетовъ видно, что желѣзо продается и не земскимъ страхователямъ, такъ что привилегія, данная Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ однимъ Земскимъ страхователямъ на практикѣ была ни больше ни меньше, какъ фикціей.

Что касается уралитовыхъ крышъ, то большинство Уѣздныхъ Земскихъ Собраній уклонилось дать отзывы объ этихъ крышахъ въ виду того, что огнеупорность ихъ, прочность и стоимость еще неизвѣстна. Бѣлевская же управа въ докладѣ своемъ Собранію дѣлаетъ лишь замѣчанія объ уралитовой крышѣ, что по отзывамъ она настолько хрупка, что легко пробивается брошеннымъ на кровлю камнемъ. Затѣмъ Епифанская управа въ докладѣ своему Собранію объ уралитовыхъ крышахъ даетъ слѣдующій отзывъ: „стоимость квадратной сажени желѣзной крыши изъ удостовѣреннаго матеріала обходится 3 руб. 47 коп., стоимость же уралитовой крыши, выводимая товариществомъ въ 3 руб. 10 коп., призрачна, такъ какъ не принято въ расчетъ стоимость досчатой выстилки подъ уралитъ, значительно удорожающая стоимость квадратной сажени. Къ неудобствамъ уралита относится и его непрочность, испытанная управой. Въ городской больницѣ покрытъ уралитомъ небольшой сарай при инфекціонномъ баракѣ и покойницкая въ

Клекоткахъ; объ крыши требуютъ уже черезъ 3 года большого ремонта, который будетъ равняться съ окраской желѣзной крыши, если не превзойдетъ ее. Объ огнеупорности уралита управа судить не берется, такъ какъ на опытѣ ея не видала, а сильное рекламированіе уралита, заставляетъ относиться и къ этому съ недовѣріемъ".

На совѣщаніи же Губернской Управы съ страховыми агентами выяснилось, что уралитъ не пригоденъ для селеній: 1) потому, что по своей дороговизнѣ онъ не уступаетъ крышамъ желѣзнымъ; 2) потому, что уралитъ очень мало извѣстенъ и до испытанія его нельзя дать никакого заключенія ни объ его долговѣчности, ни о его прочности и 3) потому, что подъ уралитовыя крыши верхи приходится дѣлать почти сплошные изъ шелевки, такъ что при трудности достать подобный лѣсной матеріалъ и при его дороговизнѣ эти крыши должны въ концѣ концовъ оказаться даже болѣе дорогими, чѣмъ желѣзныя.

Въ виду всего изложеннаго выше, Губернская Управа имѣетъ честь представить Губернскому Земскому Собранію, не угодно ли ему будетъ:

1) Разрѣшить Губернской Управѣ продавать кровельное желѣзо, пріобрѣтая его на ранѣе отпущенные Губернскимъ Земствомъ для оборота 20 тыс. рублей на указанныхъ условіяхъ въ прилагаемыхъ при семъ правилахъ, каковыя и утвердить.

2) Разрѣшить Губернской Управѣ отчислить въ видѣ оборотныхъ средствъ изъ страхового капитала на открытіе операціи по продажѣ кровельнаго желѣза не земскимъ страхователямъ 5 тысячъ рублей на условіяхъ, указанныхъ въ правилахъ.

3) Ходатайство Уѣздныхъ Земскихъ Собраній: Каширскаго, Веневскаго, Одоевскаго, Бѣлевскаго, Тульскаго, Алексинскаго, Новосильскаго и Ефремовскаго объ отпускѣ населенію кровельнаго желѣза въ кредитъ отклонить.

4) Поручить Губернской Управѣ, согласно предложенія Алексинскаго Земскаго Собранія, возбудить предъ Правительствомъ ходатайство о совершенной отмѣнѣ пошлинъ на заграничное листовое желѣзо, подкрѣпивъ это ходатайство необходимыми данными.

5) Поручить Губернской Управѣ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ согласно предложенія члена сельско-хозяйственной комиссіи П. А. Долгово-Ивановскаго объ освобожденіи земскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ отъ необходимости брать на продажу кровельнаго желѣза промысловое свидѣтельство.

6) Ходатайство Крапивенскаго Земскаго Собранія объ отпускѣ по цѣнамъ покупки, безъ всякихъ накладныхъ расходовъ не только желѣза, но и деревянныхъ матеріаловъ, какъ то: балокъ, стропилъ и рѣшетника отклонить.

7) Ходатайство Крапивенскаго Земскаго Со-

брапія о томъ, чтобы дополнить дѣйствующія обязательныя постановленія Губернскаго Земскаго Собранія по строительной части новымъ параграфомъ, въ большей степени, ограничивающимъ застройку существующихъ интерваловъ въ селеніяхъ, имѣющихъ менѣе 8 саж. и обусловливающихъ возможность такой застройки при устройствѣ желѣзныхъ крышъ—отклонить.

8) Буде установлено, чтобы кровельное желѣзо крестьянамъ-погорѣльцамъ отпускалось со скидкою 10% съ заготовительныхъ цѣнъ, разрѣшить Губернской Управѣ покрывать убытки по этой продажѣ изъ суммъ страхового капитала, ограничивъ однако максимальный убытокъ шестью тысячами рублями.

9) Поручить Губернской Управѣ принять къ свѣдѣнію ходатайство Каширскаго Земскаго Собранія, чтобы въ Земскихъ складахъ держать кровельное желѣзо разныхъ сортовъ и вѣса, согласно заявленіямъ покупателей.

10) Въ виду ходатайства Каширскаго Земскаго Собранія объ удешевленіи собственной закупки кровельнаго желѣза или о выборѣ фирмы наиболѣе выгодной признать дѣйствіе Губернской Управы по выбору фирмы и по доставкѣ кровельнаго желѣза въ склады правильными.

11) Ходатайство Новосильскаго Земскаго Собранія о продажѣ листового желѣза Новосильской Уѣздной Управѣ на такихъ же условіяхъ, на какихъ оно выписывается для продажи Земскимъ страхователямъ—отклонить.

12) Разрѣшить Губернской Управѣ по ходатайству Новосильскаго и Каширскаго Земствъ отпускать кровельное желѣзо по земскимъ страхователямъ порядкомъ, какой будетъ угодно принять Собранію по настоящему докладу Управы.

13) Ходатайство Одоевскаго Земскаго Собранія о передачѣ веденія страхового дѣла въ Уѣздныя Управы съ тѣмъ, чтобы образующаяся отъ таковой передачи экономія въ расходахъ Губернской Земской Управы по страховому отдѣлу употреблялась для удешевленной продажи желѣза— отклонить

и 14) по предложенію гласнаго кн. Урусова о возможности введенія для населенія уралитовыхъ крышъ признать, что уралитовыя крыши какъ по своей дороговизнѣ, такъ и въ виду малаго знакомства съ ними въ данное время не пригодны для распространенія среди населенія Тульской губерніи.

ПРАВИЛА

отпуска Губернскимъ Земствомъ кровельнаго желѣза населенію Тульской губерніи.

1) Губернскимъ Земствомъ отпускается кровельное желѣзо въ уѣздахъ—изъ складовъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, а въ г. Тулѣ изъ склада Губернской Управы: а) не земскимъ страхователямъ по заготовительнымъ цѣнамъ съ начисленіемъ не свыше 6%; б) земскимъ страхователямъ по заготовительнымъ цѣнамъ и в) крестьянамъ-погорѣльцамъ на покрытіе построекъ, находящихся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости и не страховавшіеся до пожара въ частныхъ страховыхъ обществахъ въ теченіе трехъ лѣтъ, со скидкою 10% съ заготовительныхъ цѣнъ.

2) Продажныя цѣны на желѣзо устанавливаются Губернскою Управою, при чемъ для полученія желѣза на льготныхъ условіяхъ — страхователи должны представить отъ агента справку о томъ, что постройки ихъ застрахованы въ земствѣ, крестьяне же погорѣльцы — доставлять надлежащія удостовѣренія отъ волостного правленія.

Форму удостовѣреній и справокъ вырабатываетъ Губернская Управа.

3) Предъявленныя въ складѣ покупателями справки отъ агентовъ и удостовѣренія волостныхъ правленій хранятся въ Уѣздныхъ Управахъ, каждый же отпускъ желѣза записывается въ особую талонную книжку, корешки коихъ должны служить Уѣзднымъ Управамъ для отчетности, а самые талоны передаваться ежемѣсячно агентамъ для наблюденія за дѣйствительнымъ употребленіемъ купленнаго желѣза.

4) Агенты по полученнымъ талонамъ представляютъ въ Губернскую Управу ежемѣсячныя вѣдомости, съ указаніемъ отдѣльно о количествѣ проданнаго желѣза съ начисленіемъ 6%, по заготовительной цѣнѣ и за скидкою съ нея 10% и при томъ каждаго сорта.

5) Лица, купившія желѣзо на льготныхъ условіяхъ изъ земскихъ складовъ не для своихъ надобностей, а для перепродажи, впредь лишаются права пріобрѣтать его изъ земскихъ складовъ.

6) Отчетность прихода и расхода денегъ за кровельное желѣзо Уѣздныхъ Земскихъ Управъ предъ Губернскою, производится на общемъ основаніи приходо-расходными книгами.

7) Для полученія желѣза съ цѣлью продажи его не земскимъ страхователямъ Уѣздныя Управы должны сдѣлать особый заказъ, опредѣленно ука-

завъ количество такового и внести впередъ одну треть стоимости его. Остальныя двѣ части стоимости накладываются Губернскою Управою на желѣзо при отправкѣ его въ Уѣздныя Управы.

Предсѣдатель *Кн. Мышецкій.*

Члены { *Бар. Боде.* / *Н. Карауловъ.*

2007050707